

Avv. Prof. Gennaro Terracciano
Piazza di San Bernardo, 101 – 00187 ROMA
Tel. 069.293.92.38 - Fax 065.656.35.79
E-mail: segreteria@aaa-avvocati.it

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE
PER LA REGIONE LAZIO
SEDE DI ROMA
Sez. II-ter – RG n. 7485/2021
ATTO DI INTEGRAZIONE DEL CONTRADDITTORIO

Per la Dott.ssa **ADELE REGA (C.F. RGEDLA61S56F104O)** nata a Melfi (PZ) il 16.11.1961 ed ivi residente in Via Foggia n. 22, rappresentata e difesa, giusta procura in atti, dall'Avv. Prof. Gennaro Terracciano (C.F. TRRGNR60E08F839R) ed elettivamente domiciliata presso il Suo Studio in Roma, Piazza San Bernardo n. 101

- *ricorrente* -

Nel giudizio RG n. 7485/2021 promosso contro

- **l'Agazia delle Entrate**, in persona del rappresentante legale *pro tempore*
- **l'Agazia delle Entrate / Direzione Centrale Risorse Umane (già Direzione Centrale del Personale) / Ufficio Selezione del Personale (già Ufficio Selezione ed Inserimento)**, in persona del rappresentante legale *pro tempore*

- *resistenti*-

e nei confronti

- del **Dott. Francesco De Simone**
- della **Dott.ssa Chiara Putzolu**
- della **Dott.ssa Elisabetta Colaci**
- del **Dott. Antonio Mastroberti**

- *controinteressati*-

per l'annullamento, previa sospensione cautelare

- *in parte qua*, della graduatoria di merito, pubblicata il 02.07.2021, della selezione pubblica per l'assunzione a tempo indeterminato di n. 175 dirigenti dell'Agazia delle Entrate relativa al bando di concorso n.146687/2010 del 29 ottobre 2010, pubblicato il 5 novembre 2010 nella G.U.R.I. – IV serie speciale – Concorsi ed esami, nella parte in cui ha collocato la ricorrente al n. 193 posto in graduatoria (**doc. 1 del ricorso introduttivo – All. A alla D.D. AGE.AGEDC001.REGISTRO UFFICIALE.0173327.30-06-2021-U**);

- *in parte qua*, dell’elenco vincitori, pubblicato il 02.07.2021, della selezione pubblica per l’assunzione a tempo indeterminato di n. 175 dirigenti dell’Agenzia delle Entrate relativa al bando di concorso n.146687/2010 del 29 ottobre 2010, pubblicato il 5 novembre 2010 nella G.U.R.I. – IV serie speciale – Concorsi ed esami, nella parte in cui non contempla la ricorrente (**doc. 2 del ricorso introduttivo – All. B alla D.D. AGE.AGEDC001.REGISTRO UFFICIALE.0173327.30-06-2021-U**);
- della D.D. AGE.AGEDC001.REGISTRO UFFICIALE.0173327.30-06-2021-U, approvativa degli esiti della procedura di concorso (**doc. 3 del ricorso introduttivo**);
- del verbale della seduta di valutazione dei titoli *ex art. 7* del bando di concorso «*Valutazione dei titoli*» posseduti e dichiarati dalla ricorrente nella domanda di partecipazione e attribuzione del relativo punteggio, di estremi e contenuto ignoto;
- del verbale della seduta di colloquio orale tenutosi in data 26.06.2019, di estremi e contenuto ignoto;
- del verbale della seduta di valutazione dei titoli relativi alla riserva *ex art. 1* del bando di concorso «*Riserva di posti*», di estremi e contenuto ignoto;
- di tutti gli atti della procedura concorsuale di cui sopra, ancorché non conosciuti, nella parte in cui possano legittimare la collocazione della ricorrente al n. 193 posto nella graduatoria finale di merito;
- di ogni altro atto comunque connesso, preordinato e/o consequenziale, ancorché non conosciuto dalla ricorrente;

nonché, ove occorrer possa:

- dell’art. 9 del bando di concorso «*Presentazione dei titoli di preferenza a parità di merito e di riserva*», secondo cui “*Entro il termine perentorio di quindici giorni, decorrenti dal giorno successivo a quello in cui ha sostenuto la prova orale con esito positivo, il candidato che intende far valere i titoli di preferenza, di cui all’articolo 5 del decreto del Presidente della Repubblica n. 487/1994 e successive modificazioni ed integrazioni, e il titolo che dà diritto alla riserva di cui all’art. 1, avendoli espressamente dichiarati nella domanda di ammissione al concorso, deve presentare o far pervenire, a mezzo raccomandata postale con avviso di ricevimento, all’Ufficio Selezione e Inserimento, i relativi documenti in carta semplice oppure le dichiarazioni sostitutive di cui agli articoli 46 e 47 del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000, n. 445, accompagnate dalla copia*

fotostatica non autenticata di un valido documento di riconoscimento. Da tali documenti in carta semplice o dichiarazioni sostitutive deve risultare il possesso dei titoli suddetti alla data di scadenza fissata per la presentazione della domanda”, ove interpretato nel senso di escludere la valutazione dei titoli di riserva prevista dall’art. 1 co. 2 del bando, posseduti e dichiarati dalla ricorrente (**doc. 4 del ricorso introduttivo**);

- dello Schema di Domanda, dell’Elenco Titoli e del modello di Dichiarazione sostitutiva predisposti dall’Amministrazione, ove interpretati nel senso di escludere la valutazione dei titoli di riserva prevista dall’art. 1 co. 2 del bando, posseduti e dichiarati dalla ricorrente (**doc. 5 del ricorso introduttivo**);
- degli articoli 7 e 8 del bando di concorso, ove interpretati nel senso di legittimare il punteggio conseguito sui titoli e sul colloquio orale;

e, per l’effetto,

per la declaratoria del diritto della ricorrente a beneficiare della riserva di cui all’art. 1 co. 2 del bando della procedura

nonché, in via gradata,

per l’annullamento di tutti gli atti e/o provvedimenti del concorso in questione, con condanna della P.A. alla rinnovazione dell’intera procedura mediante l’adozione di un nuovo bando di concorso, conforme alle previsioni dell’art. 18 della l. n. 241/1990 e all’art. 16 del d.P.R. n. 487/1994

nonché, in ulteriore subordine,

per il risarcimento di danni *patiti e patiendi* dalla ricorrente e che ci si riserva di quantificare

nonché per l’annullamento (atti impugnati con motivi aggiunti)

- del provvedimento del Direttore dell’Agenzia delle Entrate prot. AGE.AGEDC001.REGISTRO_UFFICIALE.0198385.22-07-2021-U del 22.07.2021, pubblicato sulla GURI il 10.08.2021, avente ad oggetto “*Rettifica della graduatoria finale di merito della selezione pubblica per l’assunzione a tempo indeterminato di 175 dirigenti di seconda fascia*”, con il quale sono state apportate modifiche nella precedente graduatoria di merito e all’elenco dei vincitori pubblicati il 02.07.2021 (**doc. 13 del ricorso per motivi aggiunti**);

- della graduatoria di merito, pubblicata sulla GURI il 10.08.2021, come rettificata all’esito del provvedimento del Direttore dell’Agenzia delle Entrate del 22.07.2021 (**doc. 14 del ricorso per motivi aggiunti**);
 - dell’elenco vincitori, pubblicato sulla GURI il 10.08.2021, come rettificato all’esito del provvedimento del Direttore dell’Agenzia delle Entrate del 22.07.2021 (**doc. 15 del ricorso per motivi aggiunti**);
 - dei provvedimenti di nomina e di assunzione in servizio dei vincitori del medesimo concorso *medio tempore* assunti, di estremi ignoti;
 - del verbale n. 9 del 07.03.2016 di valutazione dei titoli della candidata (**doc. 16 del ricorso per motivi aggiunti**);
 - della scheda di valutazione dei titoli della candidata, allegata al verbale n. 9/2016 (**doc. 17 del ricorso per motivi aggiunti**);
 - *in parte qua*, del verbale n. 2 del 10.02.2016, con il quale la Commissione ha individuato i criteri di valutazione dei titoli secondo quanto previsto all’Art. 7 del bando di concorso, con particolare riferimento alle attività di docenza (**doc. 18 del ricorso per motivi aggiunti**);
 - *in parte qua*, dell’«Allegato al verbale n. 39 del 10.05.2016», recante «eccezioni sollevate dalle sottocommissioni su cui la Commissione ha fornito chiarimenti» (**doc. 19 del ricorso per motivi aggiunti**), nella parte in cui:
 - al punto n. 47 ha previsto che *«il carattere interno di cui alla lettera c), sezione prima, tabella valutazione titoli, si riferisce non al luogo e/o l’ente (SSEF, SNA, Università e analoghi) presso cui viene effettuata la docenza, ma ai destinatari della docenza stessa. Pertanto, devono considerarsi interne le docenze eseguite presso istituzioni esterne ma rivolte a personale interno dell’Agenzia delle Entrate (quesito posto da tutte le Sottocommissioni)»*;
 - al punto n. 49 ha previsto che *«le commissioni d’esame istituite per gli interPELLI o selezioni interne all’amministrazione di appartenenza (es. per trasferimenti o assegnazioni di personale), non costituiscono titoli valutabili (quesito posto dalla V Sottocommissione)»*
- ove intesi nel senso di legittimare *a posteriori* la valutazione dei titoli di docenza della candidata;

– di ogni altro atto presupposto, connesso e/o conseguente, ancorché non conosciuto, ove lesivo nei confronti della ricorrente;

1. Con il ricorso introduttivo la Dott.ssa Rega impugnava la graduatoria, pubblicata il 02.07.2021, della selezione pubblica per l'assunzione a tempo indeterminato di n. 175 dirigenti dell'Agenzia delle Entrate relativa al bando di concorso n.146687/2010 del 29 ottobre 2010, pubblicato il 5 novembre 2010 nella G.U.R.I. – IV serie speciale – Concorsi ed esami, nella parte in cui - non riconoscendole, di fatto, il diritto a fruire della riserva interna di posti prevista dall'art. 1 del bando di concorso - collocava la ricorrente (così come molti altri) al n. 193 posto in graduatoria, anziché tra i vincitori.

2. In sede di ricorso, la ricorrente rilevava l'illegittimità dell'operato dell'Amministrazione sulla scorta dei motivi di ricorso di seguito riepilogati:

I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 18 DELLA L. N. 241/1990 – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 16 DEL D.P.R. N. 487/1994 – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTICOLI 1 COMMA 2 e 8 COMMA 6 DEL BANDO DI CONCORSO – VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI RAGIONEVOLEZZA ED EFFETTIVITA' DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA – VIOLAZIONE DEL CANONE DI LEALE COLLABORAZIONE – ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, DIFETTO DEI PRESUPPOSTI, CARENZA DI ISTRUTTORIA, TRAVISAMENTO E INGIUSTIZIA MANIFESTA – VIOLAZIONE DELL'ART. 97 COST.

Già in sede di partecipazione l'interessata aveva regolarmente dichiarato e prodotto i titoli di cui intendeva avvalersi ai fini della riserva interna di posti e tutta la documentazione attestante il diritto a fruire della riserva interna di posti era già in possesso della medesima Amministrazione che aveva bandito il concorso, essendo il titolo di riserva collegato alla posizione di ruolo F3 ricoperta nell'Agenzia da almeno 8 anni e, dunque, subordinato alla mera verifica dell'anzianità ed inquadramento di servizio.

In ogni caso, l'Amministrazione avrebbe dovuto attenersi alle previsioni degli artt. 18 della l. n. 241/1990 e dell'art. 16 del d.p.r. n. 487/1994 e, quindi, procedere ad acquisire d'ufficio tutta la documentazione interna relativa alla riserva di posti.

Fermo restando che, in ogni caso, il bando di concorso non può derogare alle norme sovraordinate anzidette, tanto più laddove la discrezionalità della P.A. nell'adozione di una

diversa regola procedimentale risulti obiettivamente ingiustificabile ed irragionevole perché non sorretta, nemmeno in astratto, da esigenze di speditezza e semplificazione dell'istruttoria procedimentale.

II. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 6 COMMA 1 LETT. B) E DELL'ART. 18 DELLA L. 7 AGOSTO 1990, N. 241 - VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI RAGIONEVOLEZZA E PROPORZIONALITÀ DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA NONCHÉ DEL PRINCIPIO DI LEALE COLLABORAZIONE – DIFETTO DI ISTRUTTORIA – ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO – VIOLAZIONE DELL'ART. 97 COST.

L'Agenzia avrebbe dovuto, quantomeno, attivare il soccorso istruttorio per acquisire dai candidati la documentazione utile valevole per il riconoscimento della riserva, trattandosi di un titolo posseduto anteriormente al termine di partecipazione alla procedura e regolarmente dichiarato (ed in realtà anche comprovato) in sede di partecipazione.

III. IN VIA SUBORDINATA. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 18 DELLA L. N. 241/1990 – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 16 DEL D.P.R. N. 487/1994 – VIOLAZIONE DEL CANONE DI RAGIONEVOLEZZA E PROPORZIONALITÀ DELLA LEX SPECIALIS - ECCESSO DI POTERE

L'articolo 9 del bando di concorso, ove interpretato nel senso di giustificare il mancato riconoscimento della riserva interna prevista dall'art. 1 co. 2 del bando, avrebbe dovuto ritenersi illegittimo per contrasto con artt. 18 della l. n. 241/1990 e dell'art. 16 del d.p.r. n. 487/1994.

In via del tutto subordinata rispetto all'accoglimento del motivo *sub. I*, dunque, la ricorrente chiede, unicamente in ipotesi di rigetto delle censure svolte nel precedente motivo, l'accoglimento del presente motivo di impugnazione e, per l'effetto, l'annullamento in via di illegittimità derivata dell'intera procedura concorsuale, con conseguente condanna dell'Agenzia alla rinnovazione della stessa sin dal momento dell'adozione di una regola concorsuale conforme alle previsioni di legge.

IV. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 7 DEL BANDO DI CONCORSO – ECCESSO DI POTERE – VIOLAZIONE DELL'ART. 97 COST.

Quanto ai titoli previsti dall'art. 7 del bando di concorso, alla ricorrente è stato riconosciuto il punteggio (estremamente basso) di n. 1,97 punti ; esclusa, logicamente, la valutabilità dei titoli inerenti agli incarichi dirigenziali di direzione e di gestione di uffici richiamati da titolo di cui alla lettera b) dell'art. 7 del bando – appare frutto di una erronea valutazione.

3. Con motivi aggiunti notificati in data 30.09.2021 e depositati il 04.10.2021 la ricorrente contestava gli atti e provvedimenti sopravvenuti - a seguito del provvedimento del 10.08.2021, di rettifica della precedente graduatoria e dell'elenco vincitori e di «*scorrimento di tre posizioni della graduatoria di merito in epigrafe ai fini dell'assunzione di 172 vincitori del concorso, a seguito della rinuncia dei dottori Claudio Notti, Domenico Stancarone e della dott.ssa Barbara Zucchetto*», nonché l'espunzione dalla graduatoria di n. 2 riservisti (dott. Pompilio Ciro Cardinale e la dott.ssa Magda Manfredi) - oltre che per illegittimità derivata anche alla luce dei seguenti motivi:

V. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 8 E 9 DEL BANDO – DIFETTO ASSOLUTO DEI PRESUPPOSTI – DIFETTO DI ISTRUTTORIA – ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO – PERPESSITA' DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA – ILLOGICITA' E INGIUSTIZIA MANIFESTA - VIOLAZIONE DELL'ART. 97 COST.

L'articolo 8 comma 6 del bando dispone che «*al termine di ogni seduta dedicata al colloquio la Commissione esaminatrice forma l'elenco dei candidati esaminati, con l'indicazione della votazione da ciascuno riportata. Detto elenco è reso pubblico nei locali dell'amministrazione secondo modalità comunicate ai candidati*».

Tuttavia, l'Agenzia non ha comunicato ai candidati le modalità di pubblicazione, né la collocazione dell'elenco dei candidati esaminati, con l'indicazione della rispettiva votazione, secondo quanto dalla stessa previsto all'art. 8, comma 6, del bando di concorso. E' escluso, dunque, che il termine per l'invio della documentazione decorresse dal «*giorno successivo a quello in cui ha sostenuto la prova orale con esito positivo*» (come previsto dall'art. 9 dal bando), posto che l'Amministrazione ha disatteso le formalità dettate dal bando per la comunicazione degli esiti della prova e che, di conseguenza, non poteva essere opposta alla ricorrente alcuna decadenza.

VI. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 9 DEL BANDO SOTTO ALTRO PROFILO – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 3 DELLA L. N. 241/1990 – DIFETTO DI ISTRUTTORIA – VIOLAZIONE DELL'ART. 97 COST.

Come risulta dal riscontro sull'istanza di accesso agli atti, l'Amministrazione ha motivato l'esclusione rimandando *sic et simpliciter* all'atto di approvazione della graduatoria prot.173327 del 30.06.2021 (**doc. 3**). Pertanto, l'Agenzia ha implicitamente ammesso l'assenza di un'autonoma valutazione e di un conseguente atto o provvedimento specificamente motivato in ordine alla decisione di escludere, a posteriori, il riconoscimento della riserva interna prevista dall'art. 1 co. 2 del bando di concorso.

VII. VIOLAZIONE DELL'ART. 7 DEL BANDO DI CONCORSO – VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA E PAR CONDICIO COMPETITORUM - ECCESSO DI POTERE SOTTO TUTTI I PROFILI: TRAVISAMENTO, DISPARITA' DI TRATTAMENTO, INGIUSTIZIA E CONTRADDITTORIETA' MANIFESTA – VIOLAZIONE DELL'ART. 97 COST.

All'esito dell'accesso documentale è risultato che la Sottocommissione di afferenza – dopo la predeterminazione dei criteri valutativi da parte della Commissione Centrale ed in palese contrasto con quanto dalla stessa stabilito per le docenze presso la SSEF – ha valutato le docenze e la partecipazione alle commissioni d'esame della candidata secondo un parametro completamente difforme da quello fissato erga omnes dall'Organo valutativo nella seduta del 10.02.2016, prima dell'avvio dei lavori delle Sottocommissioni.

Vale a dire, considerando come docenze esterne (meritevoli di un punteggio nettamente superiore rispetto a quelle interne) solo quelle rivolte a soggetti esterni all'Agenzia stessa. Così facendo, tuttavia, ha applicato un criterio valutativo difforme a quello stabilito dalla Commissione Centrale, sostituendo a quest'ultimo - in maniera del tutto arbitraria - quello dei "destinatari della docenza stessa"; tanto più che il punteggio delle docenze interne è pari ad 1/5 di quello delle esterne : mentre per le docenze interne venivano attribuiti solamente n. 0,01 pt per ciascuna giornata di docenza, per quelle esterne venivano riconosciuti n. 0,05 pt per ciascuna giornata di docenza. Ove la Sottocommissione si fosse attenuta ai criteri dettati dalla Commissione Centrale, il punteggio finale della candidata sarebbe aumentato di n. 1,12 punti (pari ai n. 1,40 punti spettanti meno i n. 0,28 punti riconosciuti). Allo stesso modo, incomprensibilmente, non si è valutato il titolo di cui al n. 57 del punto C) dell'elenco titoli della candidata (i.e., componente della «Commissione per la valutazione di funzionari da destinare alla Direzione Centrale Servizi ai Contribuenti»): anche in questo caso, secondo i criteri predeterminati nella seduta del 10.02.2016 il punteggio da riconoscere sarebbe pari ad ulteriori n. 0,30 punti.

Solamente dopo che le Sottocommissioni avevano già iniziato ed in alcuni casi (come per la ricorrente) completato la valutazione dei titoli, la Commissione Centrale è intervenuta indicando che:

- il carattere esterno e/o interno della docenza andava ricercato non rispetto al luogo ove questa era stata svolta e/o all'ente che aveva conferito l'incarico, ma guardando ai destinatari della docenza stessa;
- non erano titoli valutabili «*interpelli o selezioni interne all'amministrazione di appartenenza (es. per trasferimenti o assegnazioni di personale)*»

Detti "chiarimenti" sono, all'evidenza, illegittimi e irrilevanti, essendo intervenuti solo dopo che la valutazione della ricorrente si era conclusa.

Dai documenti agli atti e sulla base della documentazione prodotta risulta poi che le giornate su incarico della SSEF sono n. 31 (doc. 21) e non n. 28, come erroneamente conteggiate dalla Sottocommissione. Pertanto, l'ulteriore punteggio a cui avrebbe avuto diritto la candidata per le ulteriori n. 3 giornate di docenza esterna presso la SSEF è pari a n. 0,15 punti (n. 0,05 punti * n.3 giornate di docenza)

Inoltre, la Sottocommissione non ha tenuto conto della docenza di cui al n. 55 del punto C) dell'elenco titoli della candidata (i.e., partecipazione come docente/relatore al seminario relativo al «*Progetto formativo in materia tributaria rivolto al personale dell'INPS dell'Emilia Romagna*»). Si tratta di un incarico conferitole dall'Agenzia per una docenza rivolta al personale dell'INPS dell'Emilia Romagna e, quindi, certamente da valorizzare tra le docenze; pertanto l'ulteriore punteggio a cui la candidata ha diritto è pari almeno a n. 0,01 punti.

Infine, è da evidenziare l'assenza di qualsivoglia valutazione del curriculum della candidata, in merito alla valorizzazione di un qualsivoglia punteggio ai sensi della lett. F) dei criteri valutativi.

In considerazione di quanto sopra esposto, il punteggio per titoli attribuitole dalla Sottocommissione nella seduta del 07.03.2016 (n. 1,97 punti – doc. 16) deve essere aumentato di n. 1,58 punti (+ n. 1,12 punti per le docenze riconosciute su incarico della SSEF; + n. 0,15 punti per ulteriori docenze su incarico della SSEF; + n. 0,01 punti per docenza al personale INPS dell'Emilia Romagna su incarico dell'Agenzia delle Entrate; + n. 0,30 punti per commissioni d'esame/selezioni di personale interno all'Agenzia) e pertanto deve essere rideterminato in almeno n. 3,55 punti. (salvo l'ulteriore punteggio da attribuire in base al

giudizio globale sul profilo culturale e professionale della candidata);

Conseguentemente anche il punteggio finale della candidata deve essere rideterminato in almeno n. 74,71 punti (n. 71,16 punti per la prova orale + n. 3,55 punti per i titoli), tale da consentire la collocazione della ricorrente al n. 159° posto nell'elenco vincitori a prescindere dall'esercizio del diritto alla riserva (pure dovuto).

4. Con ordinanza n. 2387/2022 del 06.04.2022 il Collegio ha ritenuto *«di disporre l'integrazione del contraddittorio relativamente al ricorso di cui in epigrafe e ai successivi motivi aggiunti, all'uopo autorizzando parte ricorrente ad avvalersi della notifica per pubblici proclami mediante pubblicazione sul sito web della resistente Amministrazione di un sunto del gravame, dei successivi atti di motivi aggiunti, degli estremi del presente provvedimento nonché dell'indicazione dei controinteressati da individuarsi nei soggetti utilmente collocati nella avversata graduatoria, incombente questo da eseguirsi, pena l'improcedibilità del gravame, nel termine perentorio di giorni 20 dalla comunicazione ovvero dalla notificazione se anteriore del presente decreto con deposito della relativa prova nel termine ulteriore di giorni 10, decorrenti dal primo adempimento».*

5. Con il presente atto, pertanto, si provvede alla disposta integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i controinteressati presenti nella graduatoria finale, di seguito riportata, come risultante all'indomani del provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle Entrate del 27.01.2022, pubblicato sulla G.U.R.I. il 18.02.2022, e che si deposita unitamente alla presente istanza.

Si precisa, in tal senso, che la ricorrente si è vista collocare al n. **193** della graduatoria.

Avv. Prof. Gennaro Terracciano
Piazza di San Bernardo, 101 – 00187 ROMA
Tel. 069.293.92.38 - Fax 065.656.35.79
E-mail: segreteria@aaa-avvocati.it

All. A - Concorso per il reclutamento di 175 dirigenti (bando di concorso n. 146687/2010)						
GRADUATORIA FINALE DI MERITO						
POS.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO	TITOLO DI PREFERENZA*	RISERVA DI POSTI
1	PAOLILLO	BARTOLOMEO	31/08/1980	96,51		
2	MASTROGIACOMO	ENRICO	03/03/1966	93,78		
3	MONACO	PASQUALE	10/09/1970	92,58		
4	MIOLLA	ROBERTO	22/06/1963	91		
5	SCALA	GAETANO	28/08/1972	90,52		
6	ZONETTI	MARCO	04/11/1976	89,92		
7	BRACCIALI	ALESSANDRO	15/08/1970	89,875		
8	RIGNANESE	MATTEO	23/07/1974	89,65		
9	FLORIO	FRANCESCO	11/03/1969	88,74		
10	CATOLA	FRANCESCA	29/03/1971	88,445		
11	FURNARI	VITO	05/12/1966	88,405		
12	MENGOINI	DANILO	03/08/1973	88,4		
13	MARZOLO	DANIELE	02/11/1962	88,35		
14	MERCURO	MASSIMILIANO	11/07/1972	88,13		
15	CAZZATO	ANNA LUGIA	07/07/1978	87,66		
16	PANTISANO	VINCENZO	23/02/1973	87,51		
17	MANTUANO	GIULIA	30/07/1978	87,5		
18	MENNELLA	ELEONORA	17/06/1975	87,44		
19	D'ANGELO	GIOACCHINO GIOVANNI	02/07/1977	87,4		
20	LUSI	MARIA GABRIELLA	30/04/1969	87,36		
21	MAROTTA	FERNANDO	12/11/1971	87,195		
22	DAL SAVIO	FEDERICO	03/01/1972	87,13		
23	VASCETTO	ELENA	20/10/1968	87,03		
24	MELLIA	MAURIZIO MARIA OSVALDO	13/10/1960	86,75		
25	PORCARELLI	LAURA	26/01/1970	86,58		
26	STANCARONE	DOMENICO	09/07/1974	86,51		
27	DONISI	ANGELO	10/07/1967	86,295		
28	MONOPOLI	LIDIA	10/06/1965	86,19		
29	USAI	CRISTIANA	30/10/1965	86,185		
30	GRAVINA	FRANCESCO VITTORIO	26/10/1966	86,04		
31	MANTEGNA	MARIA	03/07/1971	86,01		
32	COLOGNO	ANTONIO	13/04/1972	85,97		
33	MARCHETTO	RAMONA	30/12/1977	85,95		

POS.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO	TITOLO DI PREFERENZA*	RISERVA DI POSTI
34	MAZZEI	SERGIO	08/06/1976	85,92		
35	D'ACUNTO	FABRIZIO	27/07/1976	85,9		
36	CUPO	FELICE	04/03/1972	85,85		
37	MENDOZZI	STEFANIA	30/03/1979	85,65		
38	COSTA	ELENA	10/12/1976	85,53		
39	MONACO	ANTONIO	17/04/1969	85,425		
40	MONACO	LUGI	14/01/1967	85,405		
41	MENEGHEL	ENRICO	07/02/1969	85,4	Art. 5 DPR 487/1994	
42	DI MEO	MONICA	09/09/1974	85,4		
43	FEDELE	MARCO	16/11/1975	85,2		
44	DE PAOLI	CORRADO PIO	16/03/1970	85,14		
45	CELLUCCI	CARMINE FILIPPO	20/03/1959	85,13		
46	GIULIANO	FABIO	22/12/1971	84,945		
47	GIULIANO	DOMENICO	17/03/1977	84,9		
48	PETRALIA	CARMELO	23/08/1967	84,855		
49	ROSSILLI	LUCIANO	31/01/1977	84,68		
50	URBANI	PAOLA	25/04/1966	84,26		
51	GIUNTA	SANTO	12/02/1968	84,25		
52	MERONE	CARLA	13/04/1960	84,01		
53	CARRARA	STEFANO	12/10/1972	83,96		
54	CIPRIANI	VINCENZO	10/02/1977	83,92		
55	LAMADDALENA	NICOLA	23/09/1977	83,9		
56	PORFIRI	ROBERTO	09/12/1969	83,85		
57	ROSSI	CESARE	01/03/1966	83,63		
58	MALINCONICO	GIUSEPPE	12/03/1976	83,53		
59	MASUCCI	GIOVANNA	25/04/1964	83,51		
60	LA ROSA	LETTERIO	25/06/1966	83,4	Art. 5 DPR 487/1994	
61	MULE'	SILVIO	16/04/1974	83,4	Minore età	
62	MEO	CIRO	23/07/1971	83,4		
63	PERRONE	MAURIZIO	13/06/1968	83,29		
64	CASTIGLIONE	GIOVANNI	05/01/1972	83		
65	COLLETO	CALOGERO	28/02/1979	82,76		
66	DE ANGELIS	ALESSANDRO	30/01/1973	82,68		

POS.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO	TITOLO DI PREFERENZA*	RISERVA DI POSTI
67	CALIZZI	VINCENZO SANTO	01/11/1969	82,63		
68	CARRIROLO	FABIO	14/06/1965	82,395		
69	FACCHINO	ELISABETTA	26/01/1973	82,255		
70	BITONTI	DOMENICO	13/11/1977	82,045		
71	DE SALVIA	ROSSELLA	10/10/1971	81,91		
72	LOMBARDO	ROSARIO	30/11/1968	81,69		
73	FUSCO	NUNZIATA	05/04/1976	81,48		
74	SPAZIANTE	FRANCESCO	21/10/1978	81,435		
75	GRACI	ANTONINO GIUSEPPE	05/12/1975	81,39		
76	PIANCALDINI	MARIO	19/11/1969	81,31		
77	FUOCHETTI	GIANLUCA	16/02/1971	81,295		
78	PALUMBO	GIOVAMBATTISTA	27/06/1972	81,26		
79	CENTANNI	LORENZO	19/10/1972	81,24		
80	TREMATERRA	SILVANA	24/05/1968	81,23		
81	BALDI	ALESSIO	30/01/1974	81,18		
82	FERRI	FEDERICA	24/08/1971	81,15		
83	DI RE	PAOLA AGATA	18/01/1976	80,9		
84	POSSENTE	ALESSANDRA	22/11/1972	80,81		
85	DE LUCA	MICHELE	14/06/1971	80,73		
86	MORONI	MARIA GRAZIA	05/08/1971	80,68		
87	IORLANO	RITA	10/05/1974	80,6	Minore età	
88	GULLETTA	GIUSEPPA	03/01/1974	80,6		
89	ALFIERI	GIULIETTA	22/11/1972	80,535		
90	MALENA	MARISELLA	15/12/1974	80,51		
91	SASSO	MARCELLO ANTONIO	25/05/1969	80,35		
92	RIZZI	GIUSEPPE	23/11/1979	80,34		
93	MARINO	DEMETRIO	29/05/1969	80,24		
94	NASTA	STEFANIA	28/11/1977	80,15		
95	PACE	FERDINANDO	09/01/1968	80,045		
96	CRAPANZANO	LUCA FRANCESCO EMANUELE FILIBERTO	03/12/1979	79,9		
97	CANNIZZO	GIANPAOLO SEBASTIANO	07/10/1978	79,8	Minore età	
98	NOCITO	GIANLUCA	08/11/1973	79,8		
99	CERISANO	ERALDO	12/03/1971	79,21		

POS.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO	TITOLO DI PREFERENZA*	RISERVA DI POSTI
100	PIERMATTEI	TIZIANO	07/01/1971	79,18		
101	GILARDI	BARBARA	11/10/1978	78,85		
102	ROSSO	GIUSEPPE	26/06/1968	78,84	Art. 5 DPR 487/1994	
103	CASANOVA	ANTONIA	14/06/1971	78,84	Minore età	
104	POMES	OFELIA	01/11/1970	78,84		
105	INCARBONE	SILVIA	21/06/1974	78,79		
106	VITALE	VINCENZO	23/11/1976	78,61		
107	PALMA	ANDREA	07/12/1973	78,57		
108	D'ALESSIO	ALESSIO	04/08/1977	78,33		
109	DI POL	ENRICO	01/08/1968	78,3		
110	CASARSA	MICHELA	21/03/1973	78,19		
111	CAMONI	GIANLUCA	27/11/1970	78,17		
112	CIARAMELLA	FRANCESCA	07/02/1965	78,15		
113	ABRAMO	LUCIO	30/08/1974	77,81		
114	MARU'	TORQUATO	27/06/1976	77,8	Minore età	
115	GONFIOTTI	MASSIMO	26/04/1974	77,8		
116	TREVISAN	TAMARA	04/11/1970	77,785		
117	TRAMACERE	ANNA	08/05/1974	77,75		
118	SPINAPOLICE	WALTER	06/12/1973	77,61		
119	MINERVINI	ANTONIO	17/08/1977	77,6		
120	DI LAURO	GIOVANNI	12/03/1974	77,55		
121	CAUCIELLO	GIANLUCA	20/11/1968	77,405		
122	DI PIETRO	MAURIZIO	31/01/1975	77,3		
123	FERRAUTO	ROBERTO	01/12/1979	77,08		
124	CERBINI	CAROLA	18/05/1975	77,075		
125	TOMASI	ALESSIO	28/08/1975	76,91		
126	LATESSA	LIDIO BONIFACIO	15/05/1970	76,9		
127	GEMINIANI	DOMENICA	10/05/1968	76,825		
128	COLONNA	NICOLETTA	24/05/1972	76,8		
129	DI PALMA	FRANCESCO HERBERT	05/03/1978	76,76		
130	NOTTI	CLAUDIO	01/12/1972	76,725		
131	CARTA	MARCO	08/04/1975	76,71		
132	MAMMO ZAGARELLA	FABIO	25/01/1969	76,56		

POS.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO	TITOLO DI PREFERENZA*	RISERVA DI POSTI
133	RICCHIUTO	DARIO	24/02/1965	76,47		
134	CASALE	MAURO	19/12/1975	76,425		
135	CHIEI GAMACCHIO	MARCO	12/01/1968	76,42		
136	INNOCENTI	LEONARDO	09/05/1975	76,41	Minore età	
137	DELSIGNORE	ENRICO	10/10/1968	76,41		
138	LEO	TANIA	27/06/1979	76,31		
139	ANATRINI	FRANCESCO	09/09/1970	76,12		
140	MINNUCCI	GIORGIO	10/04/1961	76,11		
141	FRATUS	MARCO	28/07/1969	76,09		
142	IACONO	ANTONINO	16/12/1975	75,93	Minore età	
143	DE VITO	SALVATORE	03/05/1967	75,93		
144	ZANCATO	DANIELE	22/11/1973	75,92		
145	ROMEO	ROSSELLA	20/01/1978	75,86		
146	MAZZARONE	EMMA	23/05/1973	75,71		
147	SPOSATO	ADRIANA	18/05/1970	75,66		
148	SIDOTI	MARIA RITA	29/04/1968	75,65		
149	LI CAUSI	NICOLO'	09/04/1968	75,57		
150	PETTOROSSO	FABIO	02/03/1972	75,47		
151	BENASSO	PAOLO	13/08/1972	75,41		
152	ZANETTI	FRANCESCO	05/10/1976	75,355		
153	DE PACE	FILOMENA	25/10/1970	75,3		
154	CILIA	GIANLUCA	20/08/1976	75,26		
155	MASTROBERTI	ANTONIO	13/03/1970	75,195		
156	ZUCCHETTO	BARBARA	05/03/1970	75,09		
157	MERCURIO	VITALIANO	02/08/1971	75,08		
158	DE SIMONE	FRANCESCO	28/03/1974	75		
159	PUTZOLU	CHIARA	03/05/1978	74,935		
160	MARINI	GABRIELE	10/11/1972	74,925		
161	MORANDINI	SIMONA	11/03/1975	74,86		
162	REGINE	GAETANO	26/05/1973	74,84		
163	COLACI	ELISABETTA	23/04/1967	74,67		
164	MILLET	ALESSANDRO	12/04/1976	74,6		
165	FRATTARUOLO	CRISTINA	08/05/1976	74,5		

POS.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO	TITOLO DI PREFERENZA*	RISERVA DI POSTI
166	KARABATSOS	ANTONIO	10/12/1974	74,395		
167	COCO	SILVESTRE	28/05/1976	74,325		
168	BRESSI	EMANUELA	20/02/1972	74,3		
169	TURCO	PIETRO	07/11/1973	74,2		
170	SARACENO	GABRIELE	15/06/1973	74,16		
171	PANSINO	VALERIA	08/10/1974	74,1		
172	BARTOLI	PAOLA	26/06/1969	74,095		
173	GIRONE	MAURO	15/10/1977	74		
174	CHIORAZZI	MARCELLO	13/05/1970	73,99		X
175	BORRACCI	PIETRO	03/05/1978	73,92		
176	CAMPANELLA	LUCIA	15/05/1969	73,915		
177	CALABRO'	ANTONINA	05/03/1971	73,865		
178	LA LONGA	DARIO	05/03/1969	73,85		
179	CHININEA	MARIA ELISA	03/11/1971	73,82		
180	DE IULIIS	RAFFAELLA	02/04/1968	73,8		
181	PAOLILLO	GIUSEPPE	18/03/1970	73,6		
182	LATINO	ALFONSO	14/03/1974	73,55		
183	MONTAGNA	VITTORIO	29/10/1980	73,5		
184	SANSONETTI	DANIELA	27/03/1971	73,48		
185	GIOVANROSA	NAZZARENO	21/12/1965	73,465		
186	PICCOLO	CARMELA	16/11/1973	73,375		
187	MANFREDI	MAGDA	31/08/1965	73,37		
188	LAUGELLI	RAFFAELE	30/03/1976	73,36		
189	CAUZZO	GIULIA	28/10/1971	73,3		
190	NAPOLITANO	ANIELLO	11/02/1974	73,2		
191	CALCO'	ANGELA	29/11/1959	73,16		X
192	PERLA	GIAN LUCA	03/03/1965	73,135		
193	REGA	ADELE	16/11/1961	73,13		
194	ALDI	MARIA	14/03/1964	73,12		
195	MIGGIANO	MASSIMO	09/09/1970	73,11		
196	TURRISI	COSIMO	20/12/1967	73,09		
197	GARGAGLIANO	STEFANO	11/03/1978	73,07	Art. 5 DPR 487/1994	
198	DURANTE	LUIGI	24/01/1973	73,07		

POS.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO	TITOLO DI PREFERENZA*	RISERVA DI POSTI
199	LANZINO	GIOVANNA	28/02/1965	73,03		
200	BERTI	LETIZIA	26/05/1970	72,97		
201	D'ALTERIO	CARLA	10/08/1973	72,96		
202	PECORARO	ANNA	17/06/1968	72,91		X
203	DI DONATO	SARA	20/08/1976	72,8	Minore età	
204	MARINO	ARTURO	15/11/1968	72,8		
205	BRANDO	ANTONIO	07/06/1967	72,78		
206	DI NATALI	SALVATORE	01/02/1960	72,77		
207	GABRIELLI	PAOLO	01/06/1967	72,68		
208	PALMA	ANTONINA	29/12/1969	72,65		
209	DE SANTIS	SIMONE	17/07/1976	72,6	Minore età	
210	SORBILLI	ERIKA	10/05/1972	72,6		
211	DI GIORGIO	ALBERTO	07/10/1967	72,57	Minore età	
212	IANNELLI	ANTONIO	12/05/1967	72,57		
213	ZANFRAMUNDO	FRANCESCO	26/02/1978	72,56	Minore età	
214	CASTELLANA	MARCO	12/11/1975	72,56		
215	APRILE	SALVATORE	11/07/1977	72,55		
216	FORTUNATO	PAOLO	11/09/1969	72,525		
217	GAROFALO	EMANUELE	24/09/1966	72,475		X
218	COSTELLI	FRANCESCO	31/10/1974	72,45		
219	FOTI	GIUSEPPE	03/04/1977	72,41	Minore età	
220	MELIS	MARCELLO	16/02/1977	72,41	Minore età	
221	LAZZARA	SALVATORE	17/01/1970	72,41		
222	MATTEO	SALVATORE	06/12/1964	72,365		
223	RICCIARDI	LAURA	05/03/1977	72,16	Minore età	
224	SARDI	FRANCA MARIA	25/09/1974	72,16	Minore età	
225	MACCURO	DONATELLO	03/07/1973	72,16		
226	DE CAROLIS	VALERIA	05/02/1975	72,14		
227	URSINO	GIOVANNI	23/07/1967	72,135		
228	TESSITORE	SABRINA	16/09/1972	72,1		
229	MARINI	MARCO	10/06/1966	72		X
230	CHECCO	SILVIO	22/10/1962	71,98		X
231	URSO	ALDO ROSARIO	27/02/1977	71,96		

POS.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO	TITOLO DI PREFERENZA*	RISERVA DI POSTI
232	CASINI	ENRICO	27/07/1968	71,93		
233	MONTINI	EMANUELE	28/03/1967	71,85		
234	RUTIGLIANO	ANTONIO	06/08/1972	71,8	Minore età	
235	VALENTE	STEFANO	14/07/1971	71,8		
236	CARBONE	ERNESTO	21/01/1970	71,78		
237	DI CESARE	DANIELE	10/10/1974	71,735		
238	SANTANGELO	IGNAZIO	24/07/1970	71,72		
239	CANGIANO	PAOLO	13/10/1968	71,71	Minore età	
240	LIGUORI	ALBERTO	06/09/1961	71,71		X
241	CARDINALE	POMPILO CIRO	13/02/1969	71,7		
242	BAGIOLI	FRANCESCO ENRICO	20/03/1973	71,68		
243	CERVI	ANDREA	17/07/1979	71,66		
244	GANDOLFO	PAOLO	24/12/1974	71,64		
245	MARCHELLI	ANDREA	11/05/1974	71,61	Art. 5 DPR 487/1994	
246	CUOMO	SIMONA	25/03/1974	71,61		
247	CAPECE	GIOVANNI	11/01/1977	71,6	Minore età	
248	DE ROSA	LUCIA	13/12/1968	71,6		
249	RUSSO	GENNARO	22/06/1967	71,57		
250	CAMINITI	RODOLFO	04/06/1968	71,545		
251	GARAU	ALVIANA	07/07/1973	71,5	Art. 5 DPR 487/1994	
252	GRECO	SAVERIO	19/09/1975	71,5	Minore età	
253	GENTILE	VITO	26/01/1974	71,5	Minore età	
254	PASTORINO	MONICA	07/09/1973	71,5		
255	FLAMMINI	ELENA	07/06/1971	71,41	Art. 5 DPR 487/1994	X
256	MALANDRINO	GIACOMO	25/08/1974	71,41		
257	SINAGUGLIA	VINCENZO	18/01/1976	71,36		
258	LOMBARDO	VITO	10/08/1969	71,28		
259	BONTEMPO	FRANCESCO	03/12/1979	71,21	Minore età	
260	FERRARI	VALENTINO	18/08/1976	71,21	Minore età	
261	IMPAGNATIELLO	GABRIELE	04/11/1971	71,21		
262	MANNINI	FEDERICO	24/07/1967	71,185		
263	SACCO	EUGENIA	28/08/1977	71,18	Minore età	
264	FIGLINI	FRANCESCO MARIA	17/10/1973	71,18		

Avv. Prof. Gennaro Terracciano
Piazza di San Bernardo, 101 – 00187 ROMA
Tel. 069.293.92.38 - Fax 065.656.35.79
E-mail: segreteria@aaa-avvocati.it

265	ERRICO	RAFFAELE	18/12/1971	71,16		
266	METTA	DANIELA	11/08/1972	71,115		
267	FERRANTE	EMANUELA	13/05/1972	71,11	Art. 5 DPR 487/1994	
268	MORELLI	FABIOLA	23/12/1965	71,11		X
269	CAMASTRA	MICHELE	21/12/1962	71,07	Art. 5 DPR 487/1994	X
270	POVINELLI	FABRIZIO	30/01/1971	71,07		
271	BUCCHIERI	GIOVANNI	21/03/1976	71,06	Minore età	
272	MORAMARCO	DOMENICA	26/08/1970	71,06		
273	SANNINO	LUIGI	06/04/1975	71,02		
274	PIERRO	SANTA	29/04/1968	70,98		
275	ORFEI	GIOVANNI	24/06/1966	70,92		
276	SEPE	LUIGI	18/11/1973	70,9		
277	BELTRAMINO	SABRINA	16/09/1972	70,83		
278	CARELLI	DAVIDE	16/03/1976	70,77		
279	TONARELLI	MAURIZIO	18/08/1972	70,74	Minore età	
280	PIZZUTI	MARIO	05/03/1965	70,74		X
281	MARMORA	GIUSEPPE	08/08/1977	70,7		
282	PERRONE	FRANCESCO	12/07/1965	70,68	Minore età	
283	CAPALDO	TIZIANA	21/04/1962	70,68		
284	LEONARDI	MIKE JOSE'	20/05/1970	70,66		
285	MARANDO	MARIA TERESA	12/06/1970	70,61	Art. 5 DPR 487/1994	
286	GIALANELLA	CRISTINA	06/09/1973	70,61	Minore età	
287	IORE	ANNUNZIATA	02/09/1973	70,61	Minore età	
288	DEL VESCOVO	MARCO	26/11/1967	70,61		
289	SOPRANI	UMBERTO	12/08/1972	70,6	Minore età	
290	FASCIANO	SABINA	30/06/1969	70,6	Minore età	
291	MOLFETTA	MARIA ROSARIA	11/10/1964	70,6		X
292	GUADAGNUCCI	LORENZO	02/05/1970	70,22		

Roma, 11.04.2022

Avv. Prof. Gennaro Terracciano