

Spett.le

RTP Costituendo

1	 Singolo operatore economico CESARETTI ENGINEERING	RUOLO Mandante
2	 Singolo operatore economico EUROPROJECT	RUOLO Mandataria
3	 Singolo operatore economico ING. PUTIGNANO NICOLA	RUOLO Mandante
4	 Singolo operatore economico DOTT. GEOL. GIORGIO FARCI	RUOLO Mandante
5	 Singolo operatore economico DOTT. GEOL. DE MARIA DOMENICO	RUOLO Mandante
6	 Singolo operatore economico STUDIO TECNICO ARTUSO ARCHITETTI ASSOCIATI	RUOLO Mandante
7	 Singolo operatore economico MARTE	RUOLO Mandante
8	 Singolo operatore economico DOTT. GEOL. LUIGI CARBONE	RUOLO Mandante

*inoltrata mediante Sistema ASP CONSIP – Gara n. 3322945
e mezzo pec mail: europjectsrl@cg.legalmail.it*

Oggetto: affidamento mediante gara con procedura aperta, ai sensi dell art. 60 del d.lgs. 50 del 2016 e ss.mm.ii., del servizio di verifica della vulnerabilità sismica e diagnosi energetica per una pluralità di immobili in uso all'Agenzia delle entrate - Comprova punteggi tecnici e giustificativi anomalia offerta ex art. 97 del d.lgs. 50/2016. LOTTI: 8MAR.

Provvedimento di esclusione e contestuale comunicazione ai sensi degli artt. 7 e ss. della legge n. 241/90 e s.m.i.

Premesso che

- con nota protocollo n. 66538 del 10/03/2023 il Responsabile Unico del Procedimento in oggetto ha avviato il *subprocedimento di comprova punteggi tecnici e analisi di congruità dell'offerta ex art. 97 del d.lgs. 50/2016* chiedendo a Codesto RTP di produrre la documentazione necessaria ad attestare il possesso dei *requisiti tecnici* dichiarati in sede di partecipazione alla gara. All'esito dell'attività di verifica, la documentazione è risultata non completa e probante per i requisiti: A1, A4, A5, A6, A9 e A10;
- con nota protocollo n. 131491 del 18/04/2023 è stata inoltrata una *prima richiesta di integrazione* per accertare il possesso dei requisiti di cui al predetto punto ma le certificazioni fornite, all'esito dell'attività di verifica, sono risultate non complete e probanti per i requisiti: A4, A5, A6, A9 e A10;
- con nota protocollo n. 143860 del 03/05/2023 è stata inoltrata una *seconda richiesta di integrazione* per accertare il possesso dei requisiti di cui al predetto punto ma le certificazioni fornite, all'esito dell'attività di verifica, sono risultate non complete e probanti per i requisiti: A4, A6 e A10;
- il punteggio del requisito **A4** "*Il concorrente dichiara di aver eseguito un **un numero di direzioni lavori su lavori strutturali di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati** (Classe d'uso **II** del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)*" è stato ridotto dal valore offerto in gara "tra 10 e 19" (2 punti) al valore accertato "tra 1 e 9" (1 punto) in quanto la documentazione fornita a comprova, in sede di *seconda richiesta di integrazione*, non evidenzia con chiarezza - per 3 direzioni lavori su 10 - la classe d'uso di cui allo specifico requisito e non presenta elementi che confermino l'effettiva esecuzione dell'attività (quali estremi di protocollo o firme dei soggetti coinvolti nell'attività tecnica);
- il punteggio del requisito **A6** "*Il concorrente dichiara di aver eseguito un **numero di collaudi per strutture di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati** (Classe d'uso **II** del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)*" è stato ridotto dal valore offerto in gara "tra 10 e 19" (2 punti) al valore accertato "tra 1 e 9" (1 punto) in quanto la documentazione fornita a comprova, in sede di *seconda richiesta di integrazione*, non evidenzia con chiarezza - per 3 collaudi su 12 - la classe d'uso di cui allo specifico requisito ed evidenzia - per 5 collaudi su 12 - una classe d'uso afferente al requisito **A7** "*Il concorrente dichiara di aver eseguito un **numero di collaudi per strutture di edifici rilevanti o strategici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati** (Classe d'uso **III e IV** del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)*";
- il punteggio del requisito **A10** "*Il concorrente dichiara di aver eseguito un **numero di Diagnosi energetiche ex D.lgs. 141/2016 su edifici in uso alla PA o privati a destinazione UFFICI con superficie minima trattata pari a 1'500 mq***" è stato ridotto dal valore offerto in gara "tra 10 e 19" (3 punti) al valore accertato "tra 1 e 9" (2 punti) in quanto la documentazione fornita a comprova, in sede di *seconda richiesta di integrazione*, evidenzia

- per 1 diagnosi energetica su 10 – la destinazione UFFICI con superficie minima pari a 1'500 mq di cui allo specifico requisito;
- al termine delle attività svolte e verbalizzate, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento ha potuto riconoscere solo parzialmente ed in modalità direttamente proporzionale all'effettiva comprova documentale, il punteggio tecnico previsto in sede di Disciplinare al punto 18.1 rideterminando come segue il punteggio di Codesto Operatore economico per il lotto **8MAR**:

LOTTI: 8MAR																			
PUNTEGGIO TECNICO OFFERTA E VERIFICA DI COERENZA CON PUNTEGGI DI CUI AL DISCIPLINARE (punto 18.1)																			
	Aumento anzianità di iscrizione Albo Responsabile delle verifiche sismiche e di sicurezza strutturale rispetto ai minimi di Capitolato	numero di progetti strutturali per edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso II del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)	numero di progetti strutturali di edifici rilevanti o strategici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)	numero di direzioni lavori su lavori strutturali di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso II del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)	numero di direzioni lavori strutturali di edifici rilevanti o strategici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)	numero di collaudi per strutture di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso II del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)	numero di collaudi per strutture di edifici rilevanti o strategici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)	valutazioni di vulnerabilità sismica su edifici esistenti in uso alla Pubblica Amministrazione (Classe d'uso II del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)	valutazioni di vulnerabilità sismica su edifici esistenti in uso alla Pubblica Amministrazione (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)	numero di Diagnosi energetiche ex D.lgs. 142/2016 su edifici in uso alla PA o privati a destinazione UFFICI con superficie minima trattata pari a 2.500mq	Disponibilità ad eseguire le indagini di tipo distruttivo/invasivo all'interno della fascia oraria 8.00 - 16.00 dei giorni lavorativi	Disponibilità ad eseguire le indagini di tipo distruttivo/invasivo, su istanza della Stazione Appaltante, anche nei giorni non lavorativi	Tipologia di analisi e modellazione proposta per la redazione delle valutazioni di vulnerabilità sismica degli edifici esistenti: (almeno per il 75% del totale degli immobili del lotto, arrotondato all'unità superiore)	Tipologia di analisi e modellazione proposta per la redazione delle diagnosi energetiche degli edifici esistenti: (almeno per il 75% del totale degli immobili del lotto, arrotondato all'unità superiore)	Presenza nel gruppo di lavoro di cui al p.to 7.3 lett d) del Disciplinare di almeno un professionista certificato CERTING ADVANCE - Esperto strutture ai sensi della UNI CEI EN ISO/IEC 17024	Presenza nel gruppo di lavoro di cui al p.to 7.3 lett d) del Disciplinare di almeno un professionista certificato CERTING ADVANCE - Esperto strutture ai sensi della UNI CEI EN ISO/IEC 17024	Possesso certificazione FCC - Esperto in Gestione dell'Energia ex D.lgs. 102 del 4 luglio 2014 e s.m.i., in capo al professionista firmatario delle Diagnosi energetiche	Riduzione percentuale [%] dei tempi offerti per concludere il servizio rispetto alle previsioni minime di cui al Capitolato di gara	totale
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	C1	
punteggio dichiarato in sede di gara	4	1	3	2	3	2	2	0	5	3	3	3	8	4	0	0	2	10	55
punteggio attribuito a seguito di comprova	4	1	3	1	3	1	2	0	5	2	3	3	8	4	0	0	2	10	52

Valutato che

- alla luce delle predetta rimodulazione del *punteggio tecnico* accertato, Codesto Operatore economico **non supera la soglia minima di sbarramento di 55 punti /80 punti**, il cui conseguimento condiziona l'accesso alla successiva fase di gara;
- il Disciplinare di gara, al paragrafo 18.2, prevede espressamente: *“Attesa la natura dei punteggi previsti nella tabella di cui al p.to 18.1 (punteggi assoluti di tipo non discrezionale) non è prevista alcuna riparametrazione né con riferimento al singolo subcriterio né con riferimento al riequilibrio del rapporto 80/20 tra offerta tecnica ed offerta economica. Per perseguire e garantire un risultato in termini di qualità minima attesa dalla prestazione da aggiudicare, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a punti 55/80 in relazione al punteggio dell'offerta tecnica attribuito dalla Commissione. I concorrenti che non raggiungeranno la già menzionata soglia minima di sbarramento non verranno ammessi alla fase successiva di apertura delle offerte economiche ed amministrative”*;
- anche nel caso in cui Codesto Operatore economico avesse l'opportunità di fornire ulteriori elementi che confermino l'effettiva esecuzione dell'attività di cui al requisito A4 *“Il concorrente dichiara di aver eseguito un un numero di direzioni lavori su lavori strutturali di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso II del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)”*, confermando in tal modo il valore offerto in gara *“tra 10 e 19”* (2 punti), non ci sarebbero le condizioni per superare la soglia minima di sbarramento di cui ai precedenti punti;

- in data 26.05.2023 il RUP ha notificato a Codesto Operatore, con nota prot. n. 174686, l'avvio del procedimento di esclusione ai sensi degli artt. 7 e ss. della legge n. 241/90 in riferimento al lotto **8 MARCHE**;
- in data 06.06.2023 è pervenuto alla Stazione Appaltante il riscontro, assunto a protocollo n. 193913, con il quale il concorrente “prende atto” dell'avvio del procedimento di esclusione e “rimane a disposizione per eventuali future procedure di gara”;

Atteso:

- l'assoluto divieto di modificazione e/o integrazione sostanziale dell'offerta proposta dal concorrente;
- la chiara formulazione contenuta negli atti di gara (paragrafo 18.2 del Disciplinare) che individua la soglia minima di sbarramento pari a punti 55/80, in relazione al punteggio dell'offerta tecnica comprovato dal RUP, e verificato il mancato raggiungimento da parte di codesto operatore economico di detta soglia minima di sbarramento

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

DISPONE

l'esclusione dalla procedura di gara in oggetto del concorrente denominato RTI EUROPROJECT, con mandataria la società EUROPROJECT S.R.L. con sede in Cagliari in Via Favonio n. 12 P.iva/C.F. 02721570923, con riferimento al lotto **8 MARCHE**.

Avverso il presente provvedimento di esclusione è possibile proporre ricorso, ex art. 120, co. 5, D.lgs. 2 luglio 2010, n. 104 (Codice del processo amministrativo), al Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio nel termine di 30 giorni dalla data di ricevimento della presente comunicazione.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Ing. Giovanni Leone

firmato digitalmente