

Spett.le  
RTI Costituendo

1	 Singolo operatore economico STUDIO ING. ZONETTI	RUOLO Mandataria
2	 Singolo operatore economico DOTT. GEOL. ROCCO CALCAGNI	RUOLO Mandante

mezzo pec mail: [LANFRANCO.ZONETTI@INGPEC.EU](mailto:LANFRANCO.ZONETTI@INGPEC.EU)

**Allegati: n. 1**

**Oggetto: affidamento mediante gara con procedura aperta, ai sensi dell art. 60 del d.lgs. 50 del 2016 e ss.mm.ii., del servizio di verifica della vulnerabilità sismica e diagnosi energetica per una pluralità di immobili in uso all’Agenzia delle entrate - Comprova punteggi tecnici lotto 8MAR.**

**Provvedimento di esclusione e contestuale comunicazione ai sensi degli artt. 7 e ss. della legge n. 241/90 e s.m.i.**

**Premesso che**

- codesto operatore economico ha allegato, già in sede di partecipazione alla gara in oggetto, la documentazione necessaria ad attestare il possesso dei *requisiti tecnici* dichiarati. All’esito dell’attività di verifica, la documentazione è risultata non completa e probante per i requisiti: A1, A3, A9, A10 e B5;
- con nota protocollo n. 174655 del 26.05.2023 il Responsabile Unico del Procedimento ha inoltrato una *richiesta di integrazione* per accertare il possesso dei requisiti di cui al predetto punto;
- con nota assunta a protocollo n. 211972 del 16.6.2023 l’operatore economico ha fornito riscontro alla predetta *richiesta di integrazione* ma le certificazioni fornite, all’esito

dell'attività di verifica, sono risultate non complete e probanti per i requisiti: **A1**, **A3**, **A10** e **B5**;

- il punteggio del requisito **A1** “*Aumento anzianità di iscrizione Albo del **Responsabile delle verifiche di vulnerabilità sismica e di sicurezza strutturale** rispetto ai minimi di Capitolato*” è stato ridotto dal valore offerto in gara “25 anni e oltre” (4 punti) al valore accertato “minimo 10 anni” (zero punti) in quanto la documentazione fornita a comprova, in sede di *richiesta di integrazione*, evidenzia con chiarezza che l'iscrizione all'Albo Professionale di architetti e/o ingegneri, ai sensi del punto 7.1 del Disciplinare di gara, risale al 3 febbraio 2011;
- il punteggio del requisito **A3** “*Il concorrente dichiara di aver eseguito un **numero di progetti strutturali di edifici rilevanti o strategici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati** (Classe d'uso **III e IV** del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2.)*” è stato ridotto dal valore offerto in gara “20 e oltre” (3 punti) al valore accertato “tra 10 e 19” (2 punti) in quanto la documentazione fornita a comprova, in sede di *richiesta di integrazione*, non evidenzia con chiarezza - per 3 collaudi su 12 - la classe d'uso di cui allo specifico requisito ed evidenzia - per 6 progetti strutturali su 20 – una classe d'uso afferente allo specifico requisito;
- il punteggio del requisito **A10** “*Il concorrente dichiara di aver eseguito un **numero di Diagnosi energetiche ex D.lgs. 141/2016 su edifici in uso alla PA o privati a destinazione UFFICI con superficie minima trattata pari a 1'500 mq***” è stato ridotto dal valore offerto in gara “tra 1 e 9” (2 punti) al valore accertato “0” (zero punti) in quanto la documentazione fornita a comprova, in sede di *richiesta di integrazione*, evidenzia – per nessuna diagnosi energetica – la destinazione UFFICI con superficie minima pari a 1'500 mq di cui allo specifico requisito;
- il punteggio del requisito **B5** “*Presenza nel gruppo di lavoro di cui al p.to 7.3 lett d) del Disciplinare di almeno un professionista certificato **CERTing BASE - Esperto strutture ai sensi della UNI CEI EN ISO/IEC 17024***” è stato ridotto dal valore offerto in gara “SI” (2 punti) al valore accertato “NO” (zero punti) in quanto la dichiarazione fornita a comprova, in sede di *richiesta di integrazione*, evidenzia con chiarezza che il possesso di tale requisito, è stato considerato ricadere all'interno del possesso della successiva certificazione CERTing ADVANCE - Esperto strutture, ma il Responsabile Unico della Procedura aveva già chiarito nel riscontro al quesito n. 5 (avviso n. 2 protocollo di R.I. n. 279 del 12.01.2023 pubblicato sul sito dell'Agenzia come disciplinato dal punto 2.2 del Disciplinare di gara) che “...la Stazione Appaltante ha inteso prevedere segnatamente una possibile premialità (2 punti) per il requisito B5 (CertIng Base) proprio in coerenza con le disposizioni di capitolato e di legge (DECRETO 2 dicembre 2016, n. 263) in relazione alla presenza dei giovani professionisti nella compagine di esecuzione delle prestazioni”.

- al termine delle attività svolte e verbalizzate, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento ha potuto riconoscere solo parzialmente ed in modalità direttamente proporzionale all'effettiva comprova documentale, il punteggio tecnico previsto in sede di Disciplinare al punto 18.1 rideterminando come segue il punteggio di Codesto Operatore economico per il lotto **8MAR**:

LOTTO: 8MAR																			
PUNTEGGIO TECNICO OFFERTA E VERIFICA DI COERENZA CON PUNTEGGI DI CUI AL DISCIPLINARE (punto 18.1)																			
	Aumento anzianità di iscrizione Albo Responsabile delle verifiche alla vulnerabilità sismica e di sicurezza strutturale rispetto ai minimi di Capitolato	numero di progetti strutturali per edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2)	numero di progetti strutturali di edifici rilevanti o strategici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2)	numero di direzioni lavori strutturali di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2)	numero di direzioni lavori strutturali di edifici rilevanti o strategici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2)	numero di collaudi per strutture di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2)	numero di collaudi per strutture di edifici rilevanti o strategici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2)	valutazioni di vulnerabilità sismica su edifici esistenti in uso alla Pubblica Amministrazione (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2)	valutazioni di vulnerabilità sismica su edifici rilevanti o strategici esistenti in uso alla Pubblica Amministrazione (Classe d'uso III e IV del D.M. MIT 17/01/2018 Art. 2.4.2)	numero di Diagnosi energetiche ex D.lgs. 141/2016 su edifici in uso alla P.A. o privati a destinazione UFFICIO con superficie minima trattata pari a 5'000mq	Disponibilità ad eseguire le indagini di tipo distruttivo/invasivo all'interno della fascia oraria 8.00-16.00 dei giorni lavorativi	Disponibilità ad eseguire le indagini di tipo distruttivo/invasivo, su istanza della Stazione Appaltante, anche nei giorni non lavorativi	Tipologia di analisi e modellazione proposta per la redazione delle diagnosi energetiche degli edifici esistenti; (almeno per il 75% del totale degli immobili del Lotto, arrotondato all'unità superiore)	Presenza nel gruppo di lavoro di cui al p.to 7.3 (lett d) del disciplinare di almeno un professionista certificato CERTING BASE - Esperto strutture ai sensi della UNI CEI EN ISO/IEC 17024	Presenza nel gruppo di lavoro di cui al p.to 7.3 (lett d) del disciplinare di almeno un professionista certificato CERTING ADVANCE - Esperto strutture ai sensi della UNI CEI EN ISO/IEC 17024	Possesto certificazione EGE - Esperto in Gestione dell'Energia ex D.lgs. 102 del 4 luglio 2014 e s.m.i., in capo al professionista firmatario delle Diagnosi energetiche	Riduzione percentuale [%] dei tempi offerti per concludere il servizio rispetto alle previsioni minime di cui al Capitolato di gara	totale	
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	C1	
punteggio dichiarato in sede di gara	4	2	3	3	2	0	0	2	8	2	3	3	8	4	2	3	0	10	59
punteggio attribuito a seguito di comprova	0	2	2	3	2	0	0	2	8	0	3	3	8	4	0	3	0	10	50

## Valutato che

- alla luce delle predetta rimodulazione del *punteggio tecnico* accertato, Codesto Operatore economico **non supera la soglia minima di sbarramento di 55 punti /80 punti**, il cui conseguimento condiziona l'accesso alla successiva fase di gara;
- il Disciplinare di gara, al paragrafo 18.2, prevede espressamente: *“Attesa la natura dei punteggi previsti nella tabella di cui al p.to 18.1 (punteggi assoluti di tipo non discrezionale) non è prevista alcuna riparametrazione né con riferimento al singolo subcriterio né con riferimento al riequilibrio del rapporto 80/20 tra offerta tecnica ed offerta economica. Per perseguire e garantire un risultato in termini di qualità minima attesa dalla prestazione da aggiudicare, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a punti 55/80 in relazione al punteggio dell'offerta tecnica attribuito dalla Commissione. I concorrenti che non raggiungeranno la già menzionata soglia minima di sbarramento non verranno ammessi alla fase successiva di apertura delle offerte economiche ed amministrative”*;
- anche nel caso in cui Codesto Operatore economico avesse l'opportunità di fornire ulteriori elementi che confermino l'effettiva esecuzione dell'attività di cui ai requisiti **A3** e **A10** confermando in tal modo i valori offerti in gara – rispettivamente “20 e oltre” (3 punti) e “tra 1 e 9” (2 punti), non ci sarebbero le condizioni per superare la soglia minima di sbarramento di cui ai precedenti punti per la erronea interpretazione del possesso dei requisiti di cui ai criteri **A1** e **B5**;
- in data 30.06.2023 il RUP ha notificato a Codesto Operatore, con nota prot. n. 243198, l'avvio del procedimento di esclusione ai sensi degli artt. 7 e ss. della legge n. 241/90 in riferimento al lotto **8 MARCHE**;

- alla data odierna non è pervenuta, da parte dell'operatore economico, alcuna controdeduzione avverso l'avvio del procedimento di esclusione di cui in premessa;

**Atteso:**

- l'assoluto divieto di modificazione e/o integrazione sostanziale dell'offerta proposta dal concorrente;
- la chiara formulazione contenuta negli atti di gara (paragrafo 18.2 del Disciplinare) che individua la soglia minima di sbarramento pari a punti 55/80, in relazione al punteggio dell'offerta tecnica comprovato dal RUP, e verificato il mancato raggiungimento da parte di codesto operatore economico di detta soglia minima di sbarramento

**IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**

**DISPONE**

l'esclusione dalla procedura di gara in oggetto del concorrente denominato RTI Costituendo STUDIO ING.ZONETTI - DOTT. GEOL. ROCCO CALCAGNI con mandataria lo STUDIO ING.ZONETTI con sede in via Giovanni Falcone n. 51B, Fara in Sabina (RI), P.iva 00855800579, con riferimento al lotto **8 MARCHE**.

Avverso il presente provvedimento di esclusione è possibile proporre ricorso, ex art. 120, co. 5, D.lgs. 2 luglio 2010, n. 104 (Codice del processo amministrativo), al Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio nel termine di 30 giorni dalla data di ricevimento della presente comunicazione.

**IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**

Ing. Giovanni Leone

*firmato digitalmente*